ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-10/19

в отношении адвоката К.А.В

г. Москва 31 октября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.10.2019 г. по жалобе представителя доверителя ООО «Х» К.М.А., в отношении адвоката К.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба представителя доверителя ООО «Х» К.М.А., в отношении адвоката К.А.В., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения от 18.02.2019 г. представлял интересы доверителя в суде по арбитражному спору. На основании соглашения адвокату было выплачено 500 000 руб.

По утверждению заявителей, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не провел правовой анализ ситуации и не выработал правовую позицию по претензии к доверителю от ООО «Х»; при защите прав и законных интересов доверителя в СЧ СУ МУ МВД России «Х» был на допросе 1 раз, не подал жалобы на незаконные действия следственных органов и прокуратуры; по арбитражному спору в АС Х области по иску ООО «Х» и Р.С.Н. к Р.О.С. о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Х» не являлся в судебные заседания и не представил отзыв по делу; при подаче иска к Р.С.Н. о понуждении к заключении договора аренды на новый срок неправильно определил подсудность спора, в результате чего документы были возвращены судом и доверитель был лишен возможности пролонгировать действие договора аренды; не выходил на связь с доверителем и перестал оказывать правовую помощь по соглашению.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.А.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение № 28 от 18.02.2019 г. об оказании юридической помощи;
* платежное поручение №220 от 27.02.2019 г.;
* доверенность от 17.09.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что к нему в феврале обратились представители ООО «Х» в связи с необходимостью оказания правовой помощи при разрешении корпоративного конфликта между Р.О.С. (на тот момент генеральным директором ООО «Х») и ее мужем М.С.И., с одной стороны, и Р.С.Н. (участником ООО «Х»), с другой стороны. Считает, что все доводы жалобы необоснованны и все 6 элементов предмета соглашения от 18.02.2019 г. были им выполнены в полном объеме.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов адвокатского производства.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что по доводу неявки в судебные заседания он известил доверителя о том, что не может дальше нести расходы за свой счет. Кроме того, решение по данному спору было вынесено в пользу доверителя. Относительно ошибки в определении подведомственности по иску по договору аренды адвокат пояснил, что иск был подан в суд общей юрисдикции потому, что право собственности было зарегистрировано на арендодателя как на физическое лицо.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат К.А.В. на основании соглашения об оказании юридической помощи от 18.02.2019 года № 28 принял поручение в интересах заявителя жалобы, которое состояло из следующих элементов: провести правовой анализ ситуации, связанной с полученной ООО «Х» претензией о погашении задолженности; осуществлять защиту и представление интересов доверителя по находящемуся в производстве СЧ СУ МУ МВД России «Х» уголовному делу; оказывать юридическую помощь, связанную с рассмотрением Х судом Х области иска ООО «Х» о признании недействительным договора купли-продажи части доли в уставном капитале ООО «Х»; представление интересов доверителя в качестве третьего лица по делу Х; правовой анализ ситуации, связанной с полученным доверителем уведомлением Р.С.Н. о расторжении договора аренды; устные и письменные консультации доверителя в рамках конфликтных отношений с Р.С.Н..

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. В силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что юридическая помощь, указанная в предмете соглашения, исполнена доверителем надлежащим образом.

Комиссия отмечает, что в письменных объяснениях адвокат подробно обосновывает надлежащий характер оказания юридической помощи доверителю по каждому из пунктов, изложенных в предмете соглашения. Надлежащее исполнение предмета соглашения адвокатом также подтверждается материалами адвокатского производства, изученными комиссией.

Также комиссия неоднократно ранее отмечала, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом К.А.В. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве самостоятельного дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Таким образом, доводы доверителя о ненадлежащем оказании адвокатом юридической помощи не находят своего подтверждения в материалах рассматриваемого дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.А.В.. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «Х».

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «Х».

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Толчеев М.Н.